BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-1721-7/21
Мостар: 05.08.2021. године

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар рјешавајући по жалби понуђача JERRY-TRADE д.о.о. Витез број: 848/2021 од 18.06.2021. године, изјављеној на Тендерску документацију из јуна 2021. године, у поступку јавне набавке – Набавка услуге превоза угља на релацији Рудник угља Грачаница д.о.о. Горњи Вакуф – Ускопље – ТЕ Тузла у количини од 60.000 тона, уговорног органа Рудник угља Грачаница д.о.о. Горњи Вакуф – Ускопље, на основу члана 93. став (7), 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број 39/14), на сједници Вијећа II одржаној дана 05.08.2021. године, донијела је

РЈЕШЕЊЕ

1. **Усваја се жалба** понуђача JERRY-TRADE д.о.о. Витез, **и поништава се:** Тендерска документација из јуна 2021. године, у поступку јавне набавке – Набавка услуге превоза угља на релацији Рудник угља Грачаница д.о.о. Горњи Вакуф – Ускопље – ТЕ Тузла у количини од 60.000 тона, заједно са Обавјештењем о набавци број: 685-1-2-46-3-26/21 од 03.06.2021. године објављеном на Порталу јавних набавки.

2. О поврату средстава уплаћених на име накнаде за покретање жалбеног поступка овај орган донијет ће посебно рјешење.

Образложење

Уговорни орган Рудник угља Грачаница д.о.о. Горњи Вакуф – Ускопље (у даљњем тексту: уговорни орган) покренуо је отворени поступак јавне набавке – Набавка услуге превоза угља на релацији Рудник угља Грачаница д.о.о. Горњи Вакуф – Ускопље – ТЕ Тузла у количини од 60.000 тона, за који је Обавјештење о набавци број: 685-1-2-46-3-26/21 објављено на Порталу јавних набавки дана 03.06.2021. године.

На Тендерску документацију у предметном поступку јавне набавке, жалбу је изјавио понуђач JERRY-TRADE д.о.о. Витез, коју је уговорни орган, поступајући у складу с чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама прослиједио овом органу, код кога је запримљена дана 24.06.2021. године.

Наведена жалба је комплетирана уплатом накнаде за покретање жалбеног поступка дана 12.07.2021. године.

Жалилац у жалби наводи:

„Тендерску документацију смо као потенцијални понуђач "JERRY-TRADE" д.о.о. Витез преузели 09.06.2021.г. те цјенећи да је иста непотпуна, контрадикторна и незаконита обзиром на предмет набавке и да услови дати у истој не одговарају предмету набавке односно у супротности са налозима датим у Рјешењу УРЖ-а бр. ЈН2-03-07-1-840-6/21 од 20.05.2021.г. сматрамо да има основа да поднесемо благовремено ову жалбу на тендерску документацију што образлажемо на сљедећи начин:

1. У тачки 3.5. тендерске документације уговорни орган непрецизно наводи да узјаву о укупнпом промету треба доставити понуђач овјерену од стране надлежног органа. Уговорни орган нигдје не наводи на који надлежни орган мисли тј. је ли то опћинска овјера или одређене финансијске организације или органа пореске нарави или банке , чиме је ова тендерска документација непотпуна и непрецизна.

2. Уговорни орган поново у тендерској документацији даје АНЕКС 4 који је непрецизан и неконзистентан са условима датим у тенерској документацији. Наиме уговорни орган је у Т.Д. приложио образац из подзаконског акта који се односи на све **тачке од а) до д)** члана 47. ЗЈН БИХ а увид у захтјеване доказе показује да се изјава не односи на све доказе предвиђене цитираним чланом, тако да то ствара забуну шта све треба понуђач доставити тј. да ли оно што је наведено у тендерској документацији или све оно предвиђено чланом 47. како је то дато у изјави. Напомињемо да је и УРЖ у свом рјешењу бр: бр. ЈН2-03-07-1-840-6/21 од 20.05.2021.г. указао на ову недосљедност и сматрао да је овај жалбени навод основан међутим то уговорни орган очито игнорише или не разумије те је евидентно да је и по овом основу тендерска документација непотпуна.
3. Такођер у тачки под 3.6. тендерске документације уговорни орган није предвидио врло битну одредбу да возне јединице требају имати лиценце за превоз а цијенећи специфичност услуге тј. да је ријеч о превозу као услузи. Уговорни орган није у тендерској документацији предвидио да је потребно да потенцијални понуђач мора имати и одговорајућу лиценцу што је предвиђено чланом 13. Став 3. Закона о цестовном превозу Ф БиХ(Сл.лист ФБИХ бр. 28/06) и чланом т.3. Правилника о лиценци за обављање јавног превоза у цестовном промету (Сл.лист ФБИХ бр. 65/06), што је свакако један од услова техничке и професионалне способности који је обавезан сходно цитираноим законским одредбама чиме је ова тендерска документација непотпуна и у супротности са одредбама Закона о јавним набавкама, материјалним законима који су горе наведени. Такођер напомињемо да је на ово указано у рјешењу УРЖ-а бр: бр. ЈН2-03-07-1-840-6/21 од 20.05.2021 .г. који је сматрао да је овај жалбени навод основан међутим то уговорни орган поново није испоштовао.
4. Непрецизности и непотпуности у тендерској документацији огледају се и у сљедећем: 3.6. став 2) Тражи се некаква ***изјава о техничкој опремљености и оспособљености И мјерама којима располаже пружалац услуга/понуђач за извршење конкретних услуга И осигурање квалитете.*** Захтијев је непрецизан као у погледу што је уговорни орган је пропустио дефинирати шта се сматра под техничкој опремљености за коју тражи изјаву. Неопходно је да уговорни орган овдје точно дефинира шта под тиме тражи. Овдје се ипак ради о већој количини транспорта расутог терета за које су неопходни одређени број возних једница и

возача који су квалификирани за обављање транспорта истог тако да тражимо да се јасно прецизира сљедеће:

1. Уговорни орган треба да тражи одређени минимални број посједовања возних једниница.
2. Доказ о располагању са 10 возних јединица и доказ да су возила регистрован у периоду пружања услуге обзиром да у овом смислу има злоупотреба и по нашим зазнањима да се ангажују возила која нису регистрована.
3. Шта се сматра возном једницимом у смислу носивости јели то једно возило или се под возном једниницом смата возило са приколицом.
4. Списак из порезне управе на којој се види који су КВ возачи који ће управљати возним јединицама.

5. Уговорни орган у тендерској докуметацији у тачки 15.4. предвиђа да ће гаранција бити **враћена** понуђачу *„и року од 30 дана од дана извршења обавеза Понуђача"* док у члану 6. нацрта уговора који је саставни дио тендерске докуметације уговорни орган регулише да ће гаранција бити ***„валидна** 30 дана након извршене задње испоруке"*. Евидентно је да је ово битно питање у реализацији уговора уговорни орган контрадикторно уредио јер у тачки 15.4. регулише да ће бити обавеза **враћања** гаранције у року од тридесет дана од дана извршења услуге док у нацрту уговора захтијева да она буде **још валидна** ти. важећа 30 дана од извршења услуге што свакако није исто те у ствара проблем у примјени уговора од велике вриједности.

6. Уговорни орган у тачки 3.6. подтачка 1.1. наводи да тражи списак извршених уговора у посљедње три године а закључно са датумом објаве обавјештења о набавци што би значило да нису релевантне календарске године већ датум објаве обавјештења о набавци. У тачки 7.7. гдје уговорни орган прецизира и понавља шта све треба да садржи понуда и прецизира документе (цитирајући у цијелости документе дате у тендерској документу) у погледу овог документа не наводи „а *закључно са датумом објаве обавјештења о набавци* „ тако да остаје дилема шта стварно уговорни орган жели јер и без овога је ово питање дилемично.

7. Уговорни орган у члану 4 став 2. нацрта уговора наводи *„да се уговор почиње релаизовати у року од* ___„ што нигдје у тендерској документацији није регулисано као релевантана околност односно обавеза исказивања од стране понуђача нити дати неки рокови који су облигаторне нарави односно није јасно шта овдје треба уписати понуђач. Сматрамо да је и по овом поснову тендерска документација нејасна и непотпуна

На овако значајном тендеру све горе наведене непрецизности чине ову тендерску документацију неподобном за припрему понуде која ће обезбједити једнак приступ и третман свих понуда на равноправној основи.

Због свих горе наведених непотпуности, контрадикторности и недоречености тендерске документације предлажемо да уговорни орган донесе:

- Одлуку којом ће уважити жалбу као основану,

поништити тендерску докуметацију отклонити недостатке и недоречености те припреми тендерску документацију по којој ће се моћи припремити валидне понуде, обезбиједити транспарентност и једнак третман понуђача и извршити

законито вредновање понуда.

Упозоравамо уговорни орган да ћемо због евидетно флагрантних кршења Закона о јавним набавкма , Закона о управном поступку , рјешења УРЗ-а бр. бр. ЈН2-03-07-1-840-6/21 од 20.05.2021 **.г. материјалних закона који се односе на цестовни саобраћај бити присиљени уколико се настави послије ове наше жалбе са игносрисанием жалбених навода о овоме обавиестити и документовати Агенцији за истраге и заштиту те антикорупциискоm тиму Ф БиХ, те о евидетнои материјалној штети која се оваквим поступањем чини у државном оредузећу.**

Такође уколико се настави са очитом злоупотребом и незаконитим поступањем захтијевамо од УРЗ-а да размотри наш захтииев за подношење прекршајне пријаве против чланова комисије и одговорних-овлаштених лица која донесе одуке у предметном поступку набавке а сходно члану 116, став 1. Закона о јавним набавкма.

У супротном, тражимо да се ова жалба прослиједи надлежном Уреду за разматрање жалби цјенећи процјењену вриједност набавке, те да сам Уред за разматрање жалби уважи ову жалбу, поништи тендерску документацију и да јасан став-налог уговорном органу о поступању.

Такођер, тражимо да нам се признају и надокнаде трошкови жалбеног поступка у висини плаћене накнаде и таксе за покретање жалбеног поступка.“

Уговорни орган у изјашњењу на жалбу наводи:

1. У тачки 3.5. тендерске документације Уговорни орган тражи да се достави изјава о укупном промету кандидата/понуђача у сегменту пословања који је предмет уговора, за период не дужи од три посљедње фмансијске године или од датума регистрације, односно почетка пословања,ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од три године у износу од минимално 300.000,00 КМ без ПДВ-а. Изјава која се прилаже овјерава се код надлежног органа.

   Пошто се ради о изјави понуђача по надлежном Закону о нотарима („Службене новине ФБиХ“,бр.45/02 и 30/16) и Закона о локалној самоуправи („Службене новине ФБиХ“ бр.49/06) је децидно прописано које надлежан за овјеру изјава (опћина или нотар), те нам није јасно шта у овом дијелу тендерске документације није прецизно дефнисано.

   Уговорни орган сматра да је жалба по овој тачки неоснована.

2. Комисија задужена за провођење процедуре јавне набавке констатује да је Уговорни орган у складу са чланом 47. Закона о јавним набавкама тражио минимум услова који понуђачи морају испунити како би могли учествовати у овом јавном позиву. Тражена су само два доказа, која су прецизно дефинисана у тендерској документацији.

У тачки 3.5. тендерске документације тражи се:

- изјава о укупном промету кандидата/понуђача у сегменту пословања који је

предмет уговора, за период не дужи од три посљедње финансијске године или од датума регистрације, односно почетка пословања,ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од три године у износу од минимално 300.000,00 КМ без ПДВ-а. Изјава која се прилаже овјерава се код надлежног органа (што одговара тачки д) изјаве по члану 47 ЗЈН) и

- Биланс успјеха (обична копија) за период не дужи од три посљедње финансијске године (2020, 2019 и 2018) или од датума регистрације, односно почетка пословања у предметном сегменту, ако је понуђач односно кандидат регистриран, односно почео с радом прије мање од три године (што одговара тачки ц) изјаве по члану 47 ЗЈН).

У складу са чланом 47. ЗЈН став 4 који каже:„Документи наведени у ставу 1) овог члана достављају се као обичне копије заједно са изјавом коју овјерава кандидат/понуђач, у форми и на начин који прописује Агенција подзаконским актом“ Уговорни орган је у својој тендерској документацији и приложио анекс, односно образац из подзаконског акта.

3. Комисија задужена за провођење процедуре јавне набавке констатује да је Уговорни орган поступио по Рјешењу УРЖ-а број: ЈН2-03-07-1-840-6/21 од 20.05.2021.године, те да се поменуте лиценце не могу уврстити у члан 50, ЗЈН-а. Поступајући по члану 50. Закона о јавним набавкама који се односи на техничку и професионалну способност у поступку набавке - услуга, а у складу са тачком 3.6. тендерске документације тражио минимум доказа који су довољни да се искаже способност понуђача за конкретну набавку. По члану 50. ЗЈН у поступку јавне набавке Уговорни орган може захтјевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача.

Уговорни орган је тачком 3.6. став 2) тендерске документације, а у складу са чланом 50, ЗЈН под е) тражио изјаву о техничкој опремљености и оспособљености и мјерама којима располаже пружалац услуга/понуђач за успјешно извршење конкретних услуга и осигурање квалитета, чиме ће потенцијални понуђачи овом изјавом доказати испуњавање услова за извршење конкретних услуга.

Уговорни орган сматра да је жалба и по овој тачки неоснована.

4. Комисија задужена за провођење процедуре јавне набавке констатује даје Уговорни орган у тендерској документацији под тачком 3.6. став 2) захтијевао достављање Изјаве о техничкој опремљености и оспособљености и мјерама којима располаже пружалац услуга/понуђач за извршење конкретних услуга и осигурање квалитета што одговара тачки е) Изјаве по члану 50 ЗЈН, а не „некаква изјава“ како наводи жалилац. У овом дијелу жалбе жалилац врши додатни притисак на Уговорни орган тражећи да се одреди минималан број посједовања возних јединица, да су та возила регистрована, одређену носивост возила, списак из порезне управе на коме ће се видјети који су КВ возачи који ће управљати

возним јединицама, што Уговорни орган сматра додатним притиском на прилагођавање посла њему као понуђачу, уз чињеницу да већина тражених навода није у складу са Законом о јавним набавкама.
Уважавањем тражених навода нарушили би се основни принципи ЗЈН-а као што су конкурентсност, транспарентност и ефикасност.

Уговорни орган сматра да је жалба и по овој тачки неоснована.

5. Жалбени навод под тачком 5 је неоснован, јер је задња испорука угља по Уговору идентична извршеној обавези понуђача по услузи по том Уговору. У оба дијела тендерске документације је наведено да ће гаранција бити враћена најкасније у року од 30 дана након извршења услуге или извршене задње испоруке, што је исто.

Уговорни орган сматра да је жалба и по овој тачки неоснована.

6. Комисија задужена за провођење процедуре јавне набавке је констатовала да је Уговорни орган у тендерској документацији у тачки 3.6. под 1.1 тендерске документације, а у складу са чланом 50 став а) ЗЈН-а тражио списак извршених Уговора у посљедње три године рачунајући од датума објаве овог јавног позива, што је у потпуности у складу са ЗЈН-а.

Уговорни орган сматра да је жалба и по овој тачки неоснована.

7. Жалилац је имао могућност постављања питања путем портала Агенције за јавне набавке и тражити појашње по овом дијелу тендерске документације као и по било којем другом, што није учинио, што поново потврђује сумњу да жалилац намјерно оспорава привођење крају поступка предметне набавке, односно закључивања Уговора. Како ни уговорни орган не зна када ће поступак бити приведен крају, тако није ни у нацрту уговора у могућности навести ни оквирни период почетка реализације уговора.

Уговорни орган сматра да је жалба и по овој тачки неоснована.

Морамо истакнути даје Уговорни орган већ након усвајања плана набавки 29.01.2021.године покренуо на порталу јавних набавки процедуру набавке предметних услуга, након чега је исти жалилац упутио жалбу дана 10.03.2021.године на тендерску документацију. Жалба је дјелимично усвојена Рјешењем број: 01-23-060-4-1/2021 при томе водећи рачуна да не наруши конкурентност. Након запримљеног Рјешења исти жалилац поново улаже жалбу дана 17.03.2021.године, која се заједно са тендерском документацијом прослеђује УРЖ-у Мостар дана 22.03.2021.године на даље поступање. Уговорни орган је 24.05.2021.године запримио Рјешење којим се поништава поступак у цјелости. Поштујући одредбе Рјешењ УРЖ-е Уговорни орган је након отклањања

недостатака наведених у Рјешењу број: ЈН2-03-07-1-840-6/21 донио Одлуку о покретању процедуре и поново покренуо поступак предметне набавке на коју исти жалилац поново улаже жалбу.

Све наведено упућује на сумњу да жалилац намјерно опструира окончање премдетне набавке, вршећи притисак да се тендерска документација прилагоди само њему."

Овај орган је у складу са чланом 94. став (3) Закона о јавним набавкама актом број: ЈН2-03-07-1-1721-4/21 од 01.07.2021. године доставио жалиоцу изјашњење уговорног органа ради евентуалног изјашњења на исто. Жалилац није доставио одговор на изјашњење уговорног органа.

Прије упуштања у разматрање жалбених навода овај орган је утврдио да је жалба допуштена, благовремена и изјављена од стране овлаштеног лица, све у складу са чланом 109. Закона о јавним набавкама.

Овај орган је утврдио да су испуњени и формални услови за рјешавање по жалби у складу са члановима 105. и 108. став (3) Закона о јавним набавкама.

Жалба је дјелимично основана.

Поступајући по жалби у жалбеном поступку пред овим органом, изведени су докази на основу прегледа достављеног материјала, те је извршена анализа сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак.

У **првом жалбеном наводу** жалилац наводи да у тачки 3.5. тендерске документације уговорни орган непрецизно наводи да узјаву о укупном промету треба доставити понуђач овјерену од стране надлежног органа. Уговорни орган нигдје не наводи на који надлежни орган мисли тј. је ли то општинска овјера или одређене финансијске организације или органа пореске нарави или банке, чиме је ова тендерска документација непотпуна и непрецизна.

У Изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:

„ У тачки 3.5. тендерске документације Уговорни орган тражи да се достави изјава о укупном промету кандидата/понуђача у сегменту пословања који је предмет уговора, за период не дужи од три посљедње фмансијске године или од датума регистрације, односно почетка пословања,ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од три године у износу од минимално 300.000,00 КМ без ПДВ-а. Изјава која се прилаже овјерава се код надлежног органа.

Пошто се ради о изјави понуђача по надлежном Закону о нотарима („Службене новине ФБиХ",бр.45/02 и 30/16) и Закона о локалној самоуправи („Службене новине ФБиХ" бр.49/06) је децидно прописано које надлежан за овјеру изјава (општина или нотар), те нам није јасно шта у овом дијелу тендерске документације није прецизно дефинисано."

Разматрајући жалбени навод, овај орган је сматра да је исти **неснован,** из разлога јер је угворни орган у тачки 3.5. под а) тендерске документације прописао да се изјава из члана

47. ЗЈН, овјерава код надлежног органа, а што је у складу са чланом 47. став (1) тачка д) ЗЈН којом је прописано:
Изјава о укупном промету кандидата/понуђача и, када је то примјерено, о промету у сегменту пословања који је предмет уговора, за период не дужи од три посљедње финансијске године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године; **изјава која се прилаже овјерава се код надлежног органа.**

Наиме, неспорно је да је обавеза уговорног органа да у складу са чланом 53. став (1) у тендерској документацији даје потпуне информације о условима уговора и поступку додјеле уговора, а који су кандидатима/понуђачима довољни за припрему захтјева за учешће, односно понуда на стварно конкурентској основи, али по мишљењу овог орган уговорни орган је дао довољне информације да се предметна изјава треба овјерити код надлежног органа, па се на основу наведеног жалбени навод одбија као неоснован.

У **другом жалбеном наводу** жалилац наводи да уговорни орган поново у тендерској документацији даје АНЕКС 4 који је непрецизан и неконзистентан са условима датим у тенерској документацији. Наиме уговорни орган је у Т.Д. приложио образац из подзаконског акта који се односи на све **тачке од а) до д)** члана 47. ЗЈН БИХ а увид у захтјеване доказе показује да се изјава не односи на све доказе предвиђене цитираним чланом, тако да то ствара забуну шта све треба понуђач доставити тј. да ли оно што је наведено у тендерској документацији или све оно предвиђено чланом 47. како је то дато у изјави. Напомињемо да је и УРЖ у свом рјешењу бр: бр. ЈН2-03-07-1-840-6/21 од 20.05.2021.г. указао на ову недосљедност и сматрао да је овај жалбени навод основан међутим то уговорни орган очито игнорише или не разумије те је евидентно да је и по овом основу тендерска документација непотпуна.

У Изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:

„ Комисија задужена за провођење процедуре јавне набавке констатује да је Уговорни орган у складу са чланом 47. Закона о јавним набавкама тражио минимум услова који понуђачи морају испунити како би могли учествовати у овом јавном позиву. Тражена су само два доказа, која су прецизно дефинисана у тендерској документацији.

У тачки 3.5. тендерске документације тражи се:

- изјава о укупном промету кандидата/понуђача у сегменту пословања који је предмет уговора, за период не дужи од три посљедње финансијске године или од датума регистрације, односно почетка пословања,ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од три године у износу од минимално 300.000,00 КМ без ПДВ-а. Изјава која се прилаже овјерава се код надлежног органа (што одговара тачки д) изјаве по члану 47 ЗЈН) и

- Биланс успјеха (обична копија) за период не дужи од три посљедње финансијске године (2020, 2019 и 2018) или од датума регистрације, односно почетка пословања у предметном сегменту, ако је понуђач односно кандидат регистриран, односно почео с радом прије мање од три године (што одговара

тачки ц) изјаве по члану 47 ЗЈН).

У складу са чланом 47. ЗЈН став 4 који каже:„Документи наведени у ставу 1) овог члана достављају се као обичне копије заједно са изјавом коју овјерава кандидат/понуђач, у форми и на начин који прописује Агенција подзаконским актом“ Уговорни орган је у својој тендерској документацији и приложио анекс, односно образац из подзаконског акта.“

Овај орган је увидом у тачку 3.5. тендерске документације предметног поступка јавне утврдио да је у истој прописано слиједеће:

„У сврху доказивања економско финансијске способности, понуђач је дужан достави изјаву коју овјерава кандидат/понуђач, у складу са формом која је дата у прилогу тендерске документације (Анекс 4) којом се доказује испуњавање услова из члана 47.

a) изјаву о укупном промету кандидата/понуђача у сегменту пословања који је предмет уговора, за период не дужи од три посљедње финансијске године или од датума регистрације, односно почетка пословања,ако је кандидат/понуђач регистриран, односно почео с радом прије мање од три године у износу од минимално 300.000,00 КМ без ПДВ-а. Изјава која се прилаже овјерава се код надлежног органа.
b) Биланс успјеха (обична копија) за период не дужи од три посљедње финансијске године (2020, 2019 и 2018) или од датума регистрације, односно почетка пословања у предметном сегменту, ако је понуђач односно кандидат регистриран, односно почео с радом прије мање од три године.

Понуђачи су дужни у својој понуди доставити Изјаву о испуњености услова из члана 47. Закона о јавним набавкама, у складу са Анех-ом 4 тендерске документације и документе у тачкама 3.5.а) и 3.5.б), на начин како је у истим наведено.

Понуђач којем је додјељен уговор дужан је доставити оргиналне документе или овјерену копију наведене у тачки 3.5 б) тендерске документације у року од 5 дана од дана пријема Одлуке о одабиру најповољнијег понуђача. (Уколико су уз понуду достављени оргинали документи или овјерене копије накнадно није потребно достављати исте након пријема одлуке о избору најповољнијег понуђача)“

Увидом у Анекс 4 тендерске документације овај орган је утврдио да је уговорни орган Анекс 4 (Изјава о испуњености услова из члана 47. ст. (1) тачака од а) до д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14)) прописао у складу са образцем који је прописан Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. Гласник БиХ“ број: 90/14 и 20/15).

Разматрајући жалбени навод, овај орган је сматра да је исти **неснован,** из разлога јер је уговорни орган у тачки 3.5. тендерске документације прописао достављање документа у сврху доказивања економско финансијске способности, а који су прописани чланом 47. став (1) тачке ц) и д) ЗЈН, те је у тендерској документацији прописао Анекс 4 (Изјава о испуњености услова из члана 47. ст. (1) тачака од а) до д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ број 39/14)), који је у свему одговарајући са образцем који је

прописан Упутством за припрему модела тендерске документације и понуда (Сл. Гласник БиХ" број: 90/14 и 20/15), па је неспорно да је уговорни орган поступио у складу са Законом о јавним набавкам и подзаконским актима.

У **трећем жалбеном наводу** жалилац наводи да у тачки под 3.6. тендерске документације уговорни орган није предвидио врло битну одредбу да возне јединице требају имати лиценце за превоз а цијенећи специфичност услуге тј. да је ријеч о превозу као услузи. Уговорни орган није у тендерској документацији предвидио да је потребно да потенцијални понуђач мора имати и одговорајућу лиценцу што је предвиђено чланом 13. Став 3. Закона о цестовном превозу Ф БиХ(Сл.лист ФБИХ бр. 28/06) и чланом т.3. Правилника о лиценци за обављање јавног превоза у цестовном промету (Сл.лист ФБИХ бр. 65/06), што је свакако један од услова техничке и професионалне способности који је обавезан сходно цитираноим законским одредбама чиме је ова тендерска документација непотпуна и у супротности са одредбама Закона о јавним набавкама, материјалним законима који су горе наведени. Такође напомињемо да је на ово указано у рјешењу УРЖ-а бр: бр. ЈН2-03-07-1-840-6/21 од 20.05.2021 .г. који је сматрао да је овај жалбени навод основан међутим то уговорни орган поново није испоштовао.

У Изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:

„Комисија задужена за провођење процедуре јавне набавке констатује да је Уговорни орган поступио по Рјешењу УРЖ-а број: ЈН2-03-07-1-840-6/21 од 20.05.2021.године, те да се поменуте лиценце не могу уврстити у члан 50, ЗЈН-а. Поступајући по члану 50. Закона о јавним набавкама који се односи на техничку и професионалну способност у поступку набавке - услуга, а у складу са тачком 3.6. тендерске документације тражио минимум доказа који су довољни да се искаже способност понуђача за конкретну набавку. По члану 50. ЗЈН у поступку јавне набавке Уговорни орган може захтјевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача.

Уговорни орган је тачком 3.6. став 2) тендерске документације, а у складу са чланом 50, ЗЈН под е) тражио изјаву о техничкој опремљености и оспособљености и мјерама којима располаже пружалац услуга/понуђач за успјешно извршење конкретних услуга и осигурање квалитета, чиме ће потенцијални понуђачи овом изјавом доказати испуњавање услова за извршење конкретних услуга."

Разматрајући жалбени навод, овај орган је сматра да је исти **неоснован**, јер је чланом 50. Закона о јавним набавкама прописано слиједеће:

„У поступку јавне набавке услуга, уговорни орган може захтијевати један или више доказа о техничкој и професионалној способности кандидата/понуђача, и то:

а) списак извршених уговора у складу са чланом 48. став (2) овог закона, а који су у вези са предметном набавком, за период не дужи од три године, или од датума регистрације, односно почетка пословања, ако је кандидат/понуђач регистрован, односно почео са радом прије мање од три године;

б) образовне и професионалне квалификације пружаоца услуга и/или квалификације његовог руководећег особља, и нарочито квалификације лица која су одговорна за пружање конкретних услуга;

ц) изјаву о ангажованом техничком особљу или техничким органима, а за које се не може захтијевати да су запослени код кандидата/ понуђача;

д) изјаву пружаоца услуга о просјечном годишњем броју запослених и о броју руководећег особља у посљедње три године;

е) изјаву о техничкој опремљености и оспособљености и мјерама којима располаже пружалац услуга за извршење конкретних услуга и обезбјеђење квалитета;

ф) потврду кандидата/понуђача о прихватању поступка контроле услуга сложеније врсте или услуге која изузетно треба да служи некој посебној сврси, коју спроводи уговорни орган или у његово име надлежни орган земље сједишта привредног субјекта, а која се односи на производне капацитете привредног субјекта и, ако је потребно, на начин израде студија и истраживања, те мјере за контролу квалитете које користи привредни субјекат;

г) изјаву кандидата/понуђача да прихвата предузимање мјера за управљање заштитом животне средине и мјера енергетске ефикасности које ће привредни субјекат примјењивати приликом пружања услуга.“

Наведеним одредбама члана 50. Закона о јавним набавкама таксативно је прописано које доказе уговорни органи могу захтијевати о техничкој и професионалној способности од кандидата/понуђача у поступка јавне набавке услуга, а поступак набавке услуга је прописан у предметном поступку, те овај орган закључује да уговорни орган у тачки 3.6. тендерске документације не треба захтијевати одговорајућу лиценцу, како то у жалби наводи жалилац, односно такав доказ не би био у складу са чланом 50. Закона о јавним набавкама.

На основу наведеног, овај жалбени навод је **неоснован.**

У **четвртом наводу** жалилац наводи да се непрецизности и непотпуности у тендерској документацији огледају и у сљедећем: 3.6. став 2) Тражи се некаква ***изјава о техничкој опремљености и оспособљености и мјерама којима располаже пружалац услуга/понуђач за извршење конкретних услуга И осигурање кавлитете.*** Захтијев је непрецизан као у погледу што је уговорни орган је пропустио дефинирати шта се сматра под техничкој опремљености за коју тражи изјаву. Неопходно је да уговорни орган овдје точно дефинира шта под тиме тражи. Овдје се ипак ради о већој количини транспорта расутог терета за које су неопходни одређени број возних једница и возача који су квалифицирани за обављање транспорта истог тако да тражимо да се јасно прецизира сљедеће:

1. Уговорни орган треба да тражи одређени минимални број посједовања возних једниница.
2. Доказ о располагању са 10 возних јединица и доказ да су возила регистрован у периоду пружања услуге обзиром да у овом смислу има злоупотреба и по нашим зазнањима да се ангажују возила која нису регистрована.
3. Шта се сматра возном једницимом у смислу носивости јели то једно возило или се под возном једниницом смата возило са приколицом.
4. Списак из порезне управе на којој се види који су КВ возачи који ће управљати возним јединицама.

У Изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:

„Комисија задужена за провођење процедуре јавне набавке констатује даје Уговорни орган у тендерској документацији под тачком 3.6. став 2) захтијевао достављање Изјаве о техничкој опремљености и оспособљености и мјерама којима располаже пружалац услуга/понуђач за извршење конкретних услуга и осигурање квалитета што одговара тачки е) Изјаве по члану 50 ЗЈН, а не „некаква изјава“ како наводи жалилац. У овом дијелу жалбе жалилац врши додатни притисак на Уговорни орган тражећи да се одреди минималан број посједовања возних јединица, да су та возила регистрована, одређену носивост возила, списак из порезне управе на коме ће се видјети који су КВ возачи који ће управљати возним јединицама, што Уговорни орган сматра додатним притиском на прилагођавање посла њему као понуђачу, уз чињеницу да већина тражених навода није у складу са Законом о јавним набавкама.

Уважавањем тражених навода нарушили би се основни принципи ЗЈН-а као што су конкурентсност, транспарентност и ефикасност.“

Разматрајући жалабени навод, овај орган сматра да је исти **основан**, јер је по мишљењу овог органа уговорни орган има право да у складу са чланом 50. тачка е) Закона о јавним набавкама тражи изјаву из тачке 3.6. под 2) тендерске документације, али је пропустио да наведене одређене захтјеве који се односе на **техничку опремљеност и оспособљености и мјерама којима располаже пружалац услуга за извршење конкретних услуга и обезбјеђење квалитет.**

Наиме, за овај орган је спорно да се тражи наведена изјава, а да се при томе не дефинишу минимални услови везани за техничку опремљеност и оспособљеност и мјерама којима располаже пружалац услуга за извршење конкретних услуга и обезбјеђење квалитет, па се поставља питања на који начин би уговорни орган оцијењивао понуде понуђача, а који доставе различите податке у изјави за техничку опремљеност и оспособљеност и мјерама којима располаже пружалац услуга за извршење конкретних услуга и обезбјеђење квалитет.

На основу наведеног, овај жалбени навод је **основан**.

У **петом наводу** жалилац наводи да Уговорни орган у тендерској докуметацији у тачки 15.4. предвиђа да ће гаранција бити **враћена** понуђачу *„у року од 30 дана од дана извршења обавеза Понуђача"* док у члану 6. нацрта уговора који је саставни дио тендерске докуметације уговорни орган регулише да ће гаранција бити ***„валидна** 30 дана након извршене задње испоруке"*. Евидентно је да је ово битно питање у реализацији уговора уговорни орган контрадикторно уредио јер у тачки 15.4. регулише да ће бити обавеза **враћања** гаранције у року од тридесет дана од дана извршења услуге док у нацрту уговора захтијева да она буде **још валидна** ти. важећа 30 дана од извршења услуге што свакако није исто те у ствара проблем у примјени уговора од велике вриједности.

У Изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:

„Жалбени навод под тачком 5 је неоснован, јер је задња испорука угља по Уговору идентична извршеној обавези понуђача по услузи по том Уговору. У оба дијела тендерске документације је наведено да ће гаранција бити враћена најкасније у року од 30 дана након извршења услуге или извршене задње испоруке, што је исто.“

Увидом у тачку 15.4 тендерске докуметације овај орган је утврдио да је истој између осталога прописано - Гаранција за добро извршење посла ће бити ослобођена и враћена Понуђачу у року од тридесет (30) дана од датума извршења обавеза Понуђача, укључујући све обавезе према уговору, док је члану 6. нацрта уговора прописано - Гаранција ће бити валидна 30 (тридесет) дана након извршене задње испоруке.

Разматрајући жалбени навод, овај орган сматра да је исти **основан**, јер је по мишљењу овог органа постоји неусклађеност између тачке 15.4 тендерске докуметације којом је наведено да ће гаранција за добро извршење посла ће бити **ослобођена и враћена понуђачу у року од тридесет (30) дана од датума извршења обавеза** понуђача, док је чланом 6. нацрта уговора наведено да ће гаранција ће бити **валидна 30 (тридесет) дана након извршене задње испоруке,** па овај орган утврдио да уговорни оран није прецизно прописао и ускладио тендерску документацију у овом дијелу.

На основу наведеног, овај жалбени навод је **основан**.

У **шестом наводу** жалилац наводи да Уговорни орган у тачки 3.6. подтачка 1.1. наводи да тражи списак извршених уговора у посљедње три године а закључно са датумом објаве обавјештења о набавци што би значило да нису релевантне календарске године већ датум објаве обавјештења о набавци. У тачки 7.7. гдје уговорни орган прецизира и понавља шта све треба да садржи понуда и прецизира документе (цитирајући у цијелости документе дате у тендерској документу) у погледу овог документа не наводи „а *закључно са датумом објаве обавјештења о набавци*„ тако да остаје дилема шта стварно уговорни орган жели јер и без овога је ово питање дилемично.

У Изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:

„Комисија задужена за провођење процедуре јавне набавке је констатовала да је Уговорни орган у тендерској документацији у тачки 3.6. под 1.1 тендерске документације, а у складу са чланом 50 став а) ЗЈН-а тражио списак извршених Уговора у посљедње три године рачунајући од датума објаве овог јавног позива, што је у потпуности у складу са ЗЈН-а“

Увидом у тачку 3.6. податчка 1.1. тендерске докуметације овај орган је утврдио да је истој прописано:

Списак извршених уговора у складу са чланом 48. став 2 Закона о јавним набавкама о извршеној услузи, који сачињава сам понуђач на свом пословном меморандуму, потписан од стране понуђача и овјерен печатом понуђача који садржи уговоре минималне укупне вриједности од 300.000,00 КМ без ПДВ-а у посљедње три године, а закључно с датумом објаве обавјештења о набавци.

Разматрајући жалбени навод, овај орган сматра да је исти **неоснован**, јер по мишљењу овог органа уговорни орган има право да одреди наведени рок закључно са датумом објаве обавјештења о набавци, те евентуално тражење услова према календарским годинама не би имало своју сврсисходност, јер би постојала могућност да понуђачима који су реализовали уговор у 2021. године, не би било признато искуство у реализацији уговора.

У **седмом наводу** жалилац наводи да Уговорни орган у члану 4 став 2. нацрта уговора наводи *„да се уговор почиње релаизовати у року од ___„* што нигдје у тендерској документацији није регулисано као релевантана околност односно обавеза исказивања од стране понуђача нити дати неки рокови који су облигаторне нарави односно није јасно шта овдје треба уписати понуђач. Сматрамо да је и по овом поснову тендерска документација нејасна и непотпуна.

У Изјашњењу на жалбу уговорни орган наводи:

„Жалилац је имао могућност постављања питања путем портала Агенције за јавне набавке и тражити појашње по овом дијелу тендерске документације као и по било којем другом, што није учинио, што поново потврђује сумњу да жалилац намјерно оспорава привођење крају поступка предметне набавке, односно закључивања Уговора. Како ни уговорни орган не зна када ће поступак бити приведен крају, тако није ни у нацрту уговора у могућности навести ни оквирни период почетка реализације уговора"

Увидом у тендерску документацију (члан 4 став 2. нацрта уговора) овај орган је утврдио да је у истој прописано:

Уговорне стране су сагласне да се уговор почиње реализовати у року од _____ и траје дванаест мјесеци или све док се уговорене количине не превезу, зависно од тога шта прије настане.

Разматрајући жалбени навод, овај орган сматра да је исти **основан**, јер по мишљењу овог органа уговорни орган у наведеном члану 4. нацрта уговора није прописао почетак реализације уговора, а имао је могућност прецизније одредити почетак реализације уговора (нпр. обостраним потписивањем или увођењем у посао ...).

На основу свега напријед наведеног, примјеном одредби члана 93. став (7), члана 104. и 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама одлучено као у дипозитиву овог Рјешења.

Повратуплаћених средстава на име накнаде за покретање жалбеног поступка, у износу од 5.000,00 КМ извршиће се на основу посебеног рјешења овог орган, у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и повратанакнада прописаних чланком 108. Закона о јавним набавкама ("Службени гласник БиХ" број: 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово Рјешење је коначно и извршно. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема Рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.

ПРЕДСЈЕДНИК ВИЈЕЋА
Јосип Драгић, дипл. правник

Достављено:
- JERRY-TRADE д.о.о. Витез
- Рудник угља Грачаница д.о.о. Горњи Вакуф – Ускопље
- Евиденција
- а/а